BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2245-9/20
Мостар, 22.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача PRIMAX д.о.о. Мостар од 19.8.2020.год. изјављену по адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић из Градишке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке и уградње нове опреме за климатизацију простора – Сервер сала, Сарајево (Обавјештење о набавци бр.1023-1-1-134-3-69/20 од 24.7.2020.год.) уговорног органа Федерални завод за пензијско и инвалидско осигурање, Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 22.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић у износу од 900,00 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Федерални завод за пензијско и инвалидско осигурање, Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 24.7.2020.год. објавио Обавјештење бр.1023-1-1-134-3-69/20 о спровођењу поступка јавне набавке извођења набавке и уградње нове опреме за климатизацију простора – Сервер сала, Сарајево.
Заинтересовани понуђач, PRIMAX д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 19.8.2020.год. изјављује по адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић из Градишке, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 26.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
2. Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке, истиче да је уговорно тијело у склопу т.12. ТД а позивајући се на члан 48. и 51. Закона о јавним набавкама, поставља сљедећи захтјев:

к) Понуђач мора посједовати Рјешење Федералног министарства за обављање послова периодичних прегледа, мјерења и испитивања на електроенергетским постројењима, електричним уређајима и електричним инсталацијама на електроенергетским објектима.
и) Понуђач мора посједовати лиценце за извођење електроинсталацијских радова јаке и слабе струје, при чему се т.12.1. ТД захтијева достављање сљедећих доказа уз понуду понуђача: „ к) Рјешење Федералног министарства за обављање послова периодичних прегледа, мјерења ииспитивања на електроенергетским постројењима, електричним уређајима и електричним инсталацијама на електроенергетским објектима, и) Лиценца за извођење електроинсталацијских радова јаке и слабе струје. " Жалилац истиче да су наведени захтјеви уговорног органа супротни ЗЈН, наводећи да на наведени начин уговорно тијело обавезује понуђаче да у склопу понуде доставе доказе о испуњености техничке и професионалне способност (у оригиналу или овјереној копији оригинала) како се ови докази односе на Рјешење Федералног министарства за обављање послова периодичних прегледа, мјерења и испитивања на електроенергетским постројењима, електричним уређајима и електричним инсталацијама на електроенергетским објектима и Лиценцу претходно описану, те споменути захтјеви уговорног органа нису постављени у складу са чланом 48. нити чланом 51. ЗЈН, па утврђивањем нереално високих услова за учешће у односу на предмет набаве, уговорно тијело ограничава конкуренцију, што је супротно темељним принципима члана 3. ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да тражењем Рјешења Федералног министарства за обављање послова периодичних прегледа, мјерења и испитивања на електроенергетским постројењима, електричним уређајима и електричним инсталацијама на електроенергетским објектима и Лиценце за извођење електроинсталацијских радова јаке и слабе струје, није прекршио ЗЈН, како уговорни орган као јавна институција која проведбом транспарентног поступка јавних набавки жели одабрати понуђача који има наведене референце што је дискреционо право уговорног органа, да постави услове у погледу техничке и професионалне способности, а што је тражећи наведено и учинио.

У контексту разматраног навода жалиоца напомиње се да члан 46. став (1) ЗЈН - Способност обављања професионалне дјелатности, прописује да уговорни орган у тендерској документацији може од понуђача захтијевати да докажу своју регистрацију у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани или да обезбиједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке.

С наведеним у вези, предметни наводи жалиоца се одбијају као неосновани, како је овај орган схватања да захтјев уговорног органа из т.12.1. ТД (којим се захтијева достављање сљедећих доказа, уз понуду понуђача: „ к) Рјешење Федералног министарства за обављање послова периодичних прегледа, мјерења ииспитивања на електроенергетским постројењима, електричним уређајима и електричним инсталацијама на електроенергетским објектима, и) Лиценца за извођење електроинсталацијских радова јаке и слабе струје") није сачињен супротно члану 46. став (1) ЗЈН, при чему се у контексту разматраног навода, у конкретној ситуацији, цијени да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није обезбиједио прихватљив аргуменат зашто је захтјев споменутог дијела ТД (који је суштински заснован на одредбама члана 46. ЗЈН) супротан општим начелима Закона, односно зашто би захтијевање споменутог рјешења/лиценце, представљало искључиво услов за закључивање уговора у датом поступку набавке, с обзиром да, сходно одредбама

члана 48. став (1) ЗЈН, уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност понуђача.
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
4. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић из Градишке, у износу од 900,00 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост разматране жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, предметни захтјев жалиоца се одбија.
5. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Бўљина

Доставити:
- PRIMAX д.о.о. Мостар, по адвокату Рафаели Љубојевић-Ђурић из Градишке
- Федерални завод за пензијско и инвалидско осигурање, Мостар
- а/а